



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-2963/2023

г. Казань

Дело № А12-20221/2021

28 апреля 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 апреля 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 апреля 2023 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мельниковой Н.Ю.,

судей Гильмановой Э.Г., Сабирова М.М.,

при участии представителя:

ответчика – Шевченко С.Н. (доверенность от 14.06.2022),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Отдел капитального строительства»

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26.10.2022 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023

по делу № А12-20221/2021

по исковому заявлению муниципального казенного учреждения «Отдел капитального строительства» (ОГРН 1033400724620, ИНН 3429030230) к обществу с ограниченной ответственностью «МОНТЕ-АВО» (ОГРН

1026403047758, ИНН 6452059466) о понуждении устранить недостатки выполненных работ, третьи лица – муниципальное казенное учреждение дополнительного образования «Старополтавская детская юношеская школа», общество с ограниченной ответственностью «Сталт», государственное автономное учреждение Волгоградской области «Управление государственной экспертизы проектов»,

### **УСТАНОВИЛ:**

муниципальное казенное учреждение «Отдел капитального строительства» (далее – истец, МКУ «Отдел капитального строительства») обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «МОНТЕ-АВО» (далее – ответчик, ООО «МОНТЕ-АВО») о понуждении в рамках гарантийных обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом от 15.08.2013 № 1, безвозмездно устранить следующие недостатки, выявленные в ходе эксплуатации объекта - плавательный бассейн в с. Старая Полтавка, ул. Больничная, д. 4:

- в помещении № 2 на входе из тамбура выявлено нарушение целостности покрытия из керамической плитки в результате просадки основания;

- в помещении № 4 по оси 1 вдоль стены образовалась просадка грунта, в результате чего происходит деформация перегородки между санитарным узлом и раздевалкой с образованием трещин на данный момент в помещении санитарного узла имеется разрушение 6 керамических плиток, в помещении душевой 5 керамических плиток;

- на выходе из женской душевой (помещении ножной ванны) просадка грунта;

- на выходе из мужской душевой (помещение ножной ванны) разрушение полов бетонных, покрытых керамической плиткой с просадкой на глубину 120 мм и образованием пустот под основанием бетонной плиты и ее разрушением;

- в помещении мужской душевой имеется разрушение перегородки над входом по причине просадки основания;
- в помещении кассы перегородка смежная с мужской душевой в нижней части поражена грибком в результате промокания;
- в помещении коридора (помещение персонала) в местах дверных проемов обнаружены трещины;
- на спуске в подвал по оси 7 образовался грибок (площадью 6 кв. м) в результате намокания подпорной стены с внутренней стороны по причине промокания воды по наружной стороне;
- на подпорной стене подвала между колоннами К1, К2 обнаружены следы протекания с образованием грибка. С наружной стороны чаши бассейна в результате протечки воды из переливного лотка обнаружено образование грибка. С внутренней части несущей стены по оси 1 множественные места протекания воды вдоль по стене с наружной стороны здания с попаданием внутрь помещения подвала с образованием грибка. В помещении теплового узла на входе тепловой сети и светового пункта обнаружено грибковое поражение подпорной стены в результате протекания воды по наружной стороне стены (площадь поражения 5 кв. м). В результате попадания дождевых и паводковых вод вдоль подпорных стен спуска в подвал по оси 1 происходит подтопление основания входа на высоту 300 мм. По периметру здания штукатурное покрытие цоколя имеет трещины и отслоение штукатурного покрытия.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.10.2022 по делу № А12-20221/2021 в удовлетворении иска отказано.

Определением от 14.12.2022 Двенадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела № А12-20221/2021 по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: государственное автономное учреждение Волгоградской области «Управление государственной экспертизы проектов».

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26.10.2022 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с решением арбитражного суда и постановлением арбитражного апелляционного суда МКУ «Отдел капитального строительства» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить полностью, принять новый судебный акт, которым исковые требования удовлетворить по основаниям, изложенным в жалобе.

В частности заявитель кассационной жалобы указывает, что ответчик, зная, что имеются недостатки в проектной документации, работы не приостановил, факт наличия недостатков подтверждается материалами дела, оспаривает выводы судебной экспертизы.

От ГАУ Волгоградской области «Управление государственной экспертизы проектов» поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором просит постановление арбитражного апелляционного суда отменить, исковые требования удовлетворить.

От ООО «МОНТЕ-АВО» поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором просит постановление арбитражного апелляционного суда оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Поскольку постановлением арбитражного апелляционного суда решение арбитражного суда отменено, суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзывов на нее, заслушав явившегося представителя ответчика, проверив в соответствии с пунктом 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения судом апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, суд округа приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы ввиду следующего.

Арбитражными судами первой и апелляционной инстанций установлено, что в августе 2013 года был проведен открытый аукцион в электронной форме, предметом которого было право на заключение муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта «Плавательный бассейн в с. Старая Полтавка Старополтавского района Волгоградской области». Победителем электронного аукциона стало ООО «МОНТЕ-АВО».

Между МКУ «Отдел капитального строительства» (заказчик) и ООО «Монте-АВО» (подрядчик) 15.08.2013 заключен муниципальный контракт № 1 на выполнение работ по строительству объекта «Плавательный бассейн в с. Старая Полтавка Старополтавского муниципального района» (далее - контракт).

В соответствии с пунктом 2.2. контракта работы выполняются в соответствии с утвержденным заказчиком техническим заданием (Приложение № 1), являющимся неотъемлемой частью настоящего контракта и проектно-сметной документацией, разработанной ООО «СТАЛТ», Градостроительным кодексом Российской Федерации, строительными нормами и правилами, сетевым графиком строительства плавательного бассейна в с. Старая Полтавка Старополтавского муниципального района (далее - объект) на условиях, установленных настоящим контрактом и требований, изложенных в информационном извещении.

Пунктом 5.4.1. контракта на подрядчика возлагалась обязанность гарантировать сдачу всего объема работ, выполненных в строгом соответствии с заданием заказчика, условиями настоящего контракта и требованиями действующего законодательства, в объеме и в сроки, предусмотренные контрактом и приложениями к нему, и сдать результаты работ заказчику.

В соответствии с пунктом 10.6 контракта заказчик, обнаруживший после приемки работы, в т.ч. при эксплуатации объекта, отступления от условий контракта или иные дефекты и недостатки, которые не могли быть

установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан немедленно известить об этом подрядчика.

Подрядчик обязан устранить эти недостатки за свой счет в течение срока, установленного заказчиком.

Пунктом 11.1 контракта определен гарантийный срок, который составляет пять лет с даты подписания сторонами актов приемки выполненных работ.

Согласно пункту 11.2. контракта в случае выявления недостатков в работах, предоставленных к оплате или в установленном подрядчиком оборудовании (в т.ч. скрытых, которые невозможно было выявить при приемке работ), подрядчик гарантирует устранение указанных недостатков (в т.ч. переделка работ на новые или замена некачественного оборудования) в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации и требованиями заказчика.

Устранение выявленных недостатков, переделка работ на новые или замена некачественного оборудования производятся подрядчиком за свой счет в течение срока установленного заказчиком.

Гарантийный срок в этом случае продлевается соответственно на период устранения дефектов.

Объект - плавательный бассейн в с. Старая Полтавка Волгоградской области 23.08.2019 был введен в эксплуатацию соответствующим разрешением № 34-RU34529315-89-2013, выданным органом местного самоуправления муниципального района.

Истец указал, что после ввода в эксплуатацию плавательного бассейна начали выявляться недостатки работ, выполненных подрядчиком - ООО «Монте-АВО» по контракту.

Недостатки зафиксированы в акте о выявленных недостатках результата выполненных работ от 24.02.2021.

Не устранение недостатков, выявленных в ходе эксплуатации объекта - плавательный бассейн в с. Старая Полтавка, ул. Больничная, д. 4,

послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями о понуждении к устранению недостатков в рамках гарантийных обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом от 15.08.2013 № 1.

При рассмотрении настоящего спора арбитражный суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, перешел к рассмотрению спора по правилам первой инстанции.

Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из следующих установленных по делу обстоятельств и оценки доказательств.

Заключённый между сторонами по делу контракт по своей правовой природе является договором строительного подряда, правоотношения по которому регламентированы общими нормами гражданского законодательства, положениями главы 37 «Подряд» Гражданского кодекса Российской Федерации.

Контракт между сторонами по делу заключён в период действия Федерального закона от 25.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), которым после 02.01.2010 не допускалось изменение цены государственного контракта, заключённого на выполнение подрядных работ (часть 10 статьи 65 Закона № 94-ФЗ).

В связи с вступлением с 01.01.2014 в силу Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) Закон № 94-ФЗ утратил силу.

В части 1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ указано, что названный закон применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе или на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для

размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены после дня вступления в силу Закона № 44-ФЗ.

К отношениям, возникшим до дня вступления в силу Закона № 44-ФЗ, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено названной статьёй.

В соответствии со статьёй 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения муниципальных нужд, осуществляются на основе муниципального контракта на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд.

Согласно пункту 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по муниципальному контракту на выполнение работ для муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие, связанные со строительством объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их муниципальному заказчику, а муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В силу статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Согласно пункту 1 статьи 722 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Согласно пункту 3 статьи 724 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами (пункт 2 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Арбитражным судом апелляционной инстанции установлено, что участок работ, на котором возводился бассейн, охарактеризован, как подтопленный - тип 1-А-1 (постоянно подтопленный в естественных условиях). Указанные сведения следуют из положительного заключения государственной экспертизы. На листе 8 заключения государственной экспертизы указано, что засыпка пазух фундаментов и подпорных стен предусмотрена местным суглинистым грунтом с послойным уплотнением».

Акт освидетельствования скрытых работ на обратную засыпку наружной части фундаментов от 25.05.2015 № 17, подписан руководителем МКУ «Отдел капитального строительства» и представителями ООО «Монте-АВО», что подтверждает выполнение указанного вида работ, а также их освидетельствование, как качественных.

Пунктом 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Арбитражным судом апелляционной инстанции установлено, что при проведении судебной экспертизы в результате анализа проектной документации эксперт пришел к выводу о том, что отметка уровня заложения подошвы фундаментов по оси 1 находится вне уровня промерзания грунтов.

Эксперт обратил внимание, что на указных участках, подверженным промерзанию (а значит, и деформациям), по фундаментным балкам возведены предусмотренные проектной документацией стены цоколя из керамического кирпича и примыкающие к ним конструкции пола, по отношению к которым и имеются дефекты, изложенные в исковом заявлении. В зону сезонного промерзания грунтов попадают как непосредственно грунты, так и элементы коммуникаций (системы канализации на участке расположения конструкции и инженерных коммуникаций в осях 1-7/А-Б/В).

Проведенной по делу экспертизой установлено, что причины возникновения таких дефектов, как:

- в помещении № 2 на входе из тамбура выявлено нарушение целостности покрытия из керамической плитки в результате просадки основания;

- в помещении № 4 по оси 1 вдоль стены образовалась просадка грунта, в результате чего происходит деформация перегородки между санитарным узлом и раздевалкой с образованием трещин на данный момент в помещении санитарного узла имеется разрушение 6 керамических плиток, в помещении душевой 5 керамических плиток;

- на выходе из женской душевой (помещение ножной ванны) просадка грунта;

- на выходе из мужской душевой (помещение ножной ванны) разрушение полов бетонных, покрытых керамической плиткой с просадкой на глубину 120 мм и образованием пустот под основанием бетонной плиты и ее разрушением;

- в помещении мужской душевой имеется разрушение перегородки над входом по причине просадки основания;

- в помещении кассы перегородка смежная с мужской душевой в нижней части поражена грибком в результате промокания;

- в помещении коридора (помещение персонала) в местах дверных проемов обнаружены трещины - обусловлены деформациями грунта основания здания вследствие его промерзания, что в свою очередь является следствием неверного проектного решения при компоновке конструкций подземной части исследуемого объекта, фактически сформировавшего условия промерзания грунта, конструкций и инженерных коммуникаций на участке в осях 1-7/А-Б/В.

Арбитражным судом апелляционной инстанции установлено, что устранение повреждения полов в женской раздевалке производилось истцом летом 2020 года с привлечением обслуживающей организации.

Подрядчик о выявленных недостатках не уведомлялся, на осмотр не приглашался.

Относительно возникновения следов грибкового поражения и следов замачивания на поверхности конструкций, а именно: на спуске в подвал по оси 7 образовался грибок (площадью 6 кв.м) в результате намочения подпорной стены с внутренней стороны по причине промокания воды по наружной стороне; на подпорной стене подвала между колоннами К1, К2 обнаружены следы протекания с образованием грибка. С внутренней части несущей стены по оси 1 множественные места протекания воды вдоль по стене с наружной стороны здания с попаданием внутрь помещения подвала с образованием грибка. В помещении теплового узла на входе тепловой сети и светового приемка обнаружено грибковое поражение подпорной стены в результате протекания воды по наружной стороне стены (площадь поражения 5 м<sup>2</sup>), в заключение экспертизы указано, что названные недостатки обусловлены отсутствием проектных решений по требуемой тепловой изоляции на вышеуказанных участках, и, соответственно, отсутствием их фактической реализации на объекте исследования.

В отношении образования грибка с наружной стороны чаши бассейна в результате протечки воды из переливного лотка эксперт указал, что указанное повреждение обусловлено ненадлежащей эксплуатацией указанного технологического оборудования.

В отношении обнаружения грибкового поражения подпорной стены в помещении теплового узла на входе тепловой сети и светового приемка в результате протекания воды по наружной стороне стены (площадь поражения 5 м<sup>2</sup>), экспертом установлено, что указанное повреждение также обусловлено отсутствием проектных решений по требуемой тепловой изоляции на вышеуказанных участках, и, соответственно, отсутствием их фактической реализации на объекте исследования, а также ненадлежащей эксплуатацией здания в местах устройства приемков (наличие в них скоплений посторонних предметов и загрязнений).

Также при исследовании недостатков экспертом установлено, что дефекты окрасочных покрытий обусловлены ненадлежащей эксплуатацией здания, вызванной аккумулярованием на поверхности стен цоколя осадков в виде снега и наледи (то есть, бездействием организации, осуществляющей эксплуатацию здания плавательного бассейна).

Таким образом, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что судебной экспертизой установлено, что причиной появления спорных повреждений является неверная разработка проектной документации и ненадлежащая эксплуатация бассейна.

Представитель ООО «Сталт» в судебном заседании заявлял возражения относительно выводов эксперта, указав, что промерзание грунта и его просадка могли быть только в том случае, если грунт под полом в здании некачественный, то есть обладает просадочными свойствами и не был утрамбован при строительстве до плотности, указанной в проекте.

Суд апелляционной инстанции с указанным доводом не согласился в связи с тем, что согласно геологическим изысканиям грунт на месте строительства являлся непросадочным, что следует из положительного заключения государственной экспертизы (т.9, л.д.68-84).

Изначально проектной организацией для производства работ по обратной засыпке проектировалось использование качественного песка, после проведения государственной экспертизы песок (дорогой материал) был заменен на местный грунт, который согласно геологическим изысканиям к проекту, являлся непросадочным.

Согласно положениям статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объём, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

У подрядной организации не имелось оснований для отступления от проекта. Приостановление работ по причине замены грунта не могло иметь

место и не привело бы к внесению изменений в проект, так как данный вопрос был предметом рассмотрения компетентными лицами, в результате чего грунт уже был заменен в проекте.

Ответчик указывал, что при производстве работ, им заявлялось истцу о наличии недостатков в проектной документации, часть из которых устранялась.

Доводы истца о том, что при производстве работ по обратной засыпке уплотнение грунта могло быть ниже проектной, являются предположительными, недоказанными и опровергаются доказательствами - актами освидетельствования скрытых работ, подписанными заказчиком (т.4, л.д.111-112).

Судом апелляционной инстанции в рамках рассмотрения настоящего спора установлено, что спорные работы выполнялись в соответствии с проектом, которому государственной экспертизой дана положительная оценка.

Вместе с тем, судебной экспертизой, проведенной в ходе рассмотрения дела № А57-15791/2022, установлено, что причиной появления спорных повреждений является, в том числе и неверная разработка проектной документации.

Доводы истца и третьего лица - ГАУ ВО «Управление государственной экспертизы проектов» о том, что дефекты, недостатки выполненных работ на спорном объекте возникли вследствие несоблюдения подрядчиком при строительстве данного объекта положений проектной документации, являются несостоятельными и опровергаются актом освидетельствования скрытых работ от 26.08.2014 по уплотнению грунта, подписанным со стороны заказчика.

Кроме того, в ходе рассмотрения спора по делу № А12-3561/2020 установлено, что проектная документация на объект строительства разработана ООО «Сталт» и в процессе строительства подвергалась многократной корректировке (последняя в выполнена в 2018 году), что увеличило срок строительства до 2019 года.

В ходе выполнения работ по контракту в проектно-сметную документацию по строительству объекта неоднократно вносились изменения, в том числе в связи с разработкой проектных решений по дополнительным работам, выявленным на объекте в ходе выполнения работ и не предусмотренных проектно-сметной документацией.

После неоднократных письменных обращений подрядчика заказчиком были утверждены локальные сметные расчёты на выполнение дополнительных работ в рамках контракта, но не предусмотренных проектно-сметной документацией при его заключении, а также проектные решения с внесёнными изменениями в проект.

Работы на объекте были выполнены после получения утверждённых локальных смет на дополнительные работы, а также проектных решений, в которых отражены изменения, внесённые в проектную документацию до 17.09.2018.

Таким образом, арбитражный суд пришел к выводу, что многократные изменения, внесенные в проектную документацию, опровергают доводы проектанта и ГАУ ВО «Управление государственной экспертизы проектов» о качестве проектной документации, прилучившей положительное заключение государственной экспертизы проектной документации.

Кроме того, ответчик, возражая по иску, указал, что при проведении судебной экспертизы, эксперт порекомендовал истцу построить отводной канал рядом со зданием бассейна, который бы принимал на себя талые и иные поверхностные воды, поскольку участок является подтопляемым. На фото к заключению эксперта видно, что рядом с бассейном имеется ров наполненный водой. Представитель истца суду апелляционной инстанции пояснил, что ров был выкопан по совету эксперта, что в весенний период позволило отвести поверхностные воды от здания бассейна и исключило возможность его подтопления.

Учитывая, что соблюдение проекта относится к условиям контракта, работы подрядчиком выполнены в соответствии с проектом,

предусмотренным условиями контракта, суд апелляционной инстанции не установил оснований для удовлетворения исковых требований истца.

Доводы кассационной жалобы изучены судом, однако, они подлежат отклонению, поскольку указанные в кассационной жалобе доводы не опровергают законность и обоснованность принятого по делу постановления и правильности выводов суда апелляционной инстанции, а свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными судом апелляционной инстанции обстоятельствами и оценкой доказательств, и, по существу, направлены на их переоценку.

Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судом апелляционной инстанции фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемого судебного акта судом апелляционной инстанции нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемого судебного акта, кассационной инстанцией не установлено. Нормы материального права применены правильно.

Таким образом, на основании вышеизложенного суд кассационной инстанции считает, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 по делу № А12-20221/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Н.Ю. Мельникова

Судьи

Э.Г. Гильманова

М.М. Сабиров

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 28.03.2022 5:26:00  
Кому выдана Сабиров Марат Мухамматович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 28.03.2022 4:52:00  
Кому выдана Мельникова Наталья Юрьевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 28.03.2022 4:18:00  
Кому выдана Гильманова Эльмира Георгиевна