



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-5633

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Байкал» Федерального дорожного агентства» (г. Улан-Удэ; далее – заявитель, заказчик) на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 30.07.2021 по делу №А10-4788/2017, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.02.2022 по тому же делу по исковому заявлению заказчика к акционерному обществу «Дорожник» (Иркутская обл.; далее – подрядчик, общество) об обязанности исполнить в натуре гарантийные обязательства по государственному контракту от 24.12.2012 № 159-12-ф,

при участии в деле акционерного общества «Дорожный проектно-изыскательный и научно-исследовательский институт «Иркутскгипродорнии» (г. Иркутск), Федерального дорожного агентства и федерального автономного учреждения «Главное управление государственной экспертизы» (г. Москва) в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

## УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 30.07.2021, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.02.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup>, части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

При рассмотрении настоящего дела суды указали на то, что подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта

объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами (пункт 2 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, в том числе экспертные заключения, установив, что строительно-монтажные работы подрядчиком по контракту выполнены на основании проектной документации заказчика, суды пришли к выводу об отсутствии при таких обстоятельствах вины подрядчика в выявленных дефектах.

Судами установлено, что предпроектные работы требовали значительно больше фактически выделенного финансирования. Инженерно-геодезические, инженерно-геологические изыскания при достаточном финансировании со стороны истца позволили бы принять верные проектные решения.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации,.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова