

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
10 февраля 2022 года

Дело № А10-4788/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 03 февраля 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 февраля 2022 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Барской А.Л.,

судей: Кореновой Т.И., Палащенко И.И.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ивановой А.Б.,

при участии в судебном заседании представителей Федерального казенного учреждения «Управление Федеральных автомобильных дорог «Южный Байкал» Федерального дорожного агентства» – Эдильгириевой М.Н. (доверенность от 20.12.2021 № 06-22, паспорт) и акционерного общества «Дорожник» – Асанова А.Я. (доверенность от 31.01.2022 № 2, паспорт, диплом),

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Бурятия кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Байкал» Федерального дорожного агентства» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 30 июля 2021 года по делу № А10-4788/2017 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 октября 2021 года по тому же делу,

установил:

федеральное казенное учреждение «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Байкал» Федерального дорожного агентства» (ОГРН 1020300983702, ИНН 0326012322, далее – ФКУ Упрдор «Южный Байкал», учреждение, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к акционерному обществу «Дорожник» (ОГРН 1023802719247, ИНН 3837000361, далее – АО «Дорожник», общество, ответчик)

об обязанности исполнить в натуре гарантийные обязательства по государственному контракту от 24.12.2012 № 159-12-ф.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Российская Федерация в лице Федерального дорожного агентства (далее – агентство), акционерное общество «Дорожный проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт «Иркутскгипродорнии» (далее – АО «Иркутскгипродорнии»), федеральное автономное учреждение «Главное управление государственной экспертизы» (далее – ФАУ «Главгосэкспертиза России»).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 30 июля 2021 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 октября 2021 года, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, ФКУ Упрдор «Южный Байкал» просит отменить указанные судебные акты полностью и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

По мнению заявителя жалобы, судами необоснованно применены положения статей 9, 12, 66, 67, 93, 102, 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), не дана надлежащая правовая оценка доводам истца о том, что представленные им доказательства свидетельствуют о наличии причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими дефектами; ответчик, являясь профессионалом в области строительства и ремонта автодорог, со своей стороны в нарушение положений статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) фактически не приостановил выполнение работ, не предупредил заказчика об обстоятельствах необходимости исправления ошибок при проектировании, их влияния на результат работ и его эксплуатацию, не отказался от исполнения контракта, что в свою очередь повлекло возникновение недостатков выполненных работ в последующем.

Отзыв на кассационную жалобу, поступивший от АО «Дорожник», не соответствует требованиям частей 1 и 2 статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем не принимается во внимание судом кассационной инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картоотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru).

В судебном заседании представитель учреждения поддержала доводы кассационной жалобы, а представитель общества возражал против ее удовлетворения.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах, определенных статьей 286 этого же Кодекса.

Проверив соответствие выводов Арбитражного суда Республики Бурятия и Четвертого арбитражного апелляционного суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 24.12.2012 между ФКУ Упрдор «Южный Байкал» (заказчик) и (З)АО «Дорожник» (подрядчик) заключен государственный контракт № 159-12-ф, по условиям которого (пункт 1.1) подрядчик принял на себя обязательство по строительству путепровода через железную дорогу на км 101+700 автомобильной дороги М-55 «Байкал» - от Челябинска через Курган, Омск, Новосибирск, Кемерово, Красноярск, Иркутск, Улан-Удэ до Читы, Иркутская область, в соответствии с проектом, утвержденным распоряжением агентства от 30.01.2012 № 22-р, а заказчик – принять работы и оплатить их.

Общая стоимость работ по контракту составила 1 293 392 010 рублей, в том числе НДС (пункт 3.1 контракта).

Начало выполнения работ по контракту – с момента его заключения; окончание – 20 месяцев с момента заключения контракта (пункт 5.1 контракта).

В соответствии с пунктами 10.1, 10.2 контракта гарантии качества распространяются на все конструктивные элементы и работы, выполненные подрядчиком и субподрядчиками по контракту. Гарантийный срок устранения подрядчиком дефектов, возникших в течение гарантийных сроков, на автомобильной дороге или искусственном сооружении и входящих в него инженерных сооружений, оборудования, материалов составляет: земляное полотно – 12 лет; основание дорожной одежды – 9 лет; верхний слой

покрытия – 6 лет; искусственные сооружения – 12 лет; барьерное ограждение – 7,5 лет (на оцинкованное покрытие); сигнальные столбики – 4,5 года; дорожные знаки – 10,5 лет; стойки под дорожные знаки – 7,5 лет (на оцинкованное покрытие); горизонтальная разметка (краска) – 1,5 года, с момента подписания сторонами акта приемки объекта капитального строительства.

Из пункта 10.3 контракта следует, что если в период гарантийной эксплуатации объекта обнаружатся дефекты, то подрядчик обязан их устранить за свой счет и в согласованные в установленном порядке сроки.

В период с декабря 2012 года по октябрь 2014 года подрядчик выполнил работы и передал их результат заказчику, что подтверждается актом от 10.10.2014 приемочной комиссии по приемке в эксплуатацию законченного строительством объекта «Строительство и реконструкция автомобильной дороги М-55 «Байкал» от Челябинска через Курган, Омск, Новосибирск, Кемерово, Красноярск, Иркутск, Улан-Удэ до Читы. Строительство путепровода через железную дорогу на км 101+700 автомобильной дороги М-55 «Байкал» - от Челябинска через Курган, Омск, Новосибирск, Кемерово, Красноярск, Иркутск, Улан-Удэ до Читы, Иркутская область».

03.04.2017 государственным инспектором дорожного надзора отделения ГИБДД ОМВД России по Слюдянскому району Черезовым А.О. составлен акт о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии на 103 км автодороги Р258 «Байкал» в виде многочисленных просадок покрытия проезжей части, не обеспечивающие безопасное движение автотранспорта.

В ответ на письмо истца от 08.06.2017 № 1805/10 (о предоставлении информации о выполнении работ по устранению многочисленных просадок на 103 км автодороги, в рамках гарантийных обязательств по контракту) ответчик письмом от 09.06.2017 № 708-АС-6 сообщил, что выявленные дефекты не охватываются гарантийными обязательствами, работы по устройству земляного полотна и дорожной одежды на объекте выполнены в соответствии с утвержденной проектной документацией, что подтверждено исполнительной документацией; готов выполнить работы по устранению просадок при условии дополнительного финансирования и без выдачи гарантии, а также указал на появление просадок в дальнейшем независимо от качества выполненных работ по причине принятого проектного решения.

Ссылаясь на неустранение ответчиком выявленных в течение гарантийного срока недостатков работ, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

На основании определений суда первой инстанции от 24 января 2018 года, от 23 апреля 2019 года и от 11 сентября 2020 года по делу были проведены строительно-

техническая, комиссия комплексная строительно-техническая и дополнительная комиссия комплексная строительно-техническая экспертизы.

В материалы дела представлены экспертные заключения от 28.09.2018 (от общества с ограниченной ответственностью «Малое инновационное предприятие «Технопарк МАДИ»), от 05.05.2020 и от 09.11.2020 (от федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский национальный исследовательский технический университет»).

Суд первой инстанции, установив факт выполнения подрядчиком работ по контракту в соответствии с проектной документацией, отсутствие его вины в выявленных дефектах, в иске отказал.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Правоотношения сторон по государственному контракту от 24.12.2012 № 159-12-ф регулируются главой 37 ГК РФ и нормами Закона № 44-ФЗ.

Статьей 763 ГК РФ предусмотрено, что подрядные строительные работы (статья 740 ГК РФ), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (пункт 1).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 755 ГК РФ подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока.

Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации

или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами (пункт 2 статьи 755 ГК РФ).

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Согласно части 2 указанной статьи арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, в том числе экспертные заключения в соответствии с положениями статей 71, 86, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что строительно-монтажные работы ответчиком по контракту выполнены на основании проектной документации, при том что объект (автомобильная дорога) возведен на сложном с точки зрения инженерно-геологического строения участке (болото I типа), инженерно-геодезические, инженерно-геологические изыскания участка при достаточном финансировании со стороны истца позволили бы принять верные проектные решения, исходя из отсутствия при таких обстоятельствах вины подрядчика в выявленных дефектах, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленного иска.

Доводы кассационной жалобы по существу связаны с доказательственной стороной спора, исследование и оценка которой являются прерогативой судов первой и апелляционной инстанций, и не принимаются судом кассационной инстанции, в полномочия которого в силу положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит переоценка доказательств и фактических обстоятельств дела.

Неправильного применения норм материального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным в материалы дела доказательствам, нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся в силу

части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, судом округа не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 30 июля 2021 года по делу № А10-4788/2017 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 октября 2021 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Л. Барская

Судьи

Т.И. Коренева

И.И. Палащенко