



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-21094/2022

г. Казань

Дело № А06-7178/2021

03 августа 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 августа 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 августа 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Федоровой Т.Н.,

судей Хисамова А.Х., Филимонова С.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Муфазаловой Н.Х. (протоколирование ведется с использованием систем веб-конференции, материальный носитель видеозаписи приобщается к протоколу),

при участии представителя истца – федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения УМВД России по Астраханской области» Попрядухиной С.С. (доверенность №7/30 от 20.07.2022), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения УМВД России по Астраханской области»

на решение Арбитражного суда Астраханской области от 11.03.2022 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2022

по делу № А06-7178/2021

по исковому заявлению федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Астраханской области» (ОГРН 1123025002957, ИНН 3025004669) к обществу с ограниченной ответственностью «Железяка» (ОГРН 1153025006639, ИНН 3025017097) о взыскании убытков сумме 21 961,23 руб.,

#### **УСТАНОВИЛ:**

федеральное казенное учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Астраханской области» (далее истец, ФКУ «ЦХ и СО УМВД РФ по Астраханской области») обратилось в арбитражный суд с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «Железяка» (далее ответчик, ООО «Железяка») о взыскании убытков в размере 21 961 руб. 23 коп.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 11.03.2022, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2022 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ФКУ «ЦХ и СО УМВД РФ по Астраханской области» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований.

В обоснование жалобы заявитель указывает, что невнесение антимонопольным органом ответчика в реестр недобросовестных поставщиков и совершенные ООО «Железяка» действий, направленных на

получение новой банковской гарантии, но не обеспечивших выполнение в срок требований организатора аукциона по ее предоставлению, сами по себе не свидетельствуют об отсутствии вины ответчика и не освобождают его от обязанности возместить истцу предъявленные в рамках настоящего дела убытки.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.07.2022 кассационная жалоба принята к производству суда и назначена к рассмотрению в судебном заседании на 02.08.2022 на 11 часов 20 минут.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.07.2022 удовлетворено ходатайство представителя ООО «Железяка» об участии в рассмотрении дела посредством веб-конференции.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.07.2022 удовлетворено ходатайство представителя ФКУ «ЦХ и СО УМВД РФ по Астраханской области» об участии в рассмотрении дела посредством веб-конференции.

Представитель истца, принимающий участие в рассмотрении дела посредством веб-конференции, просил решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять по делу новое решение, представитель ответчика просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, заслушав объяснения лиц, участвующих в судебном заседании, проверив в порядке статей 274, 285, 286, 287 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов заявителя кассационной жалобы, суд округа приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 14.08.2019 истцом на официальном сайте Единой информационной системы в сфере

закупок [www/zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона № 082510000121900094 на поставку запасных частей и комплектующих в рамках ремонта служебного автотранспорта (легковые автомобили ВАЗ, ГАЗ, УАЗ), находящегося в оперативном управлении ФКУ «ЦХ и СО УМВД России по Астраханской области» (в рамках государственного оборонного заказа, в целях обеспечения государственной программы вооружения) с максимальным значением цены контракта 2000000 руб. Для участия в электронном аукционе подано три заявки от участников, которые были допущены к участию в аукционе.

27 августа 2019 года на сайте Единой электронной торговой площадки (АО «ЕЭТП») <http://roseltorg.ru> состоялся аукцион. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0825100001219000094-3 от 28.08.2019 победителем признано ООО «Железяка» (снижение общей начальной суммы цен товара на 54,99 %).

02 сентября 2019 года истец (государственный заказчик) направил ответчику посредством электронной площадки проект государственного контракта, подписание которого ответчик с учетом нормативно регламентированного срока должен был произвести 07.09.2019.

07 сентября 2019 года в 21:58 ответчиком размещен протокол разногласий к государственному контракту.

10 сентября 2019 года истцом размещен измененный проект контракта.

13 сентября 2019 года ответчик направил подписанные сертификатом усиленной цифровой подписи проект государственного контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта (банковская гарантия). Одновременно в соответствии с положениями статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ) ответчиком размещена информация, подтверждающая его

добросовестность в виде номеров реестровых записей государственных (муниципальных) контрактов № 1302500466918000088, № 1302500466918000089, № 1302500466919000048.

16 сентября 2019 года письмом № 39 ответчик сообщил истцу, что в информации о добросовестности поставщика ошибочно указан номер реестровой записи действующего контракта, вместо номера исполненного контракта, при этом с учетом информации, полученной по результатам рассмотрения обращения на сайт Единой информационной системы в сфере закупок (SD1003788830), ответчик просил истца отменить процедуру заключения контракта и создать новую процедуру с этим же победителем.

16 сентября 2019 года письмом № 7/4524 истец сообщил ответчику, что в рамках исполнения антидемпинговых мер по проведенной электронной процедуре № 0825100001219000094 возможно увеличение в полтора раза размера обеспечения исполнения контракта, указанного в документации о проведении аукциона, в связи с чем предложил ответчику в срок до 18.09.2019 решить вопрос о возможности увеличения размера обеспечения исполнения государственного контракта.

16 сентября 2019 года в связи с полученными разъяснениями в адрес истца направлено соответствующее письмо, 16.09.2019 ответчиком направлено обращение заместителю руководителя Ростовского УФАС России с просьбой выдать предписание об отмене процедуры заключения контракта для возможности создания новой процедуры с внесением верной информации, которое 17.09.2019 исх. № 17267/06 возвращено. Одновременно 16.09.2019 ответчиком в ПАО «Сбербанк России» было направлено заявление с просьбой о предоставлении увеличения банковской гарантии и произведена оплата вознаграждения за ее предоставление в связи с получением 16.09.2019 от истца (письмо № 7/4524) информации о том, что в рамках исполнения антидемпинговых мер по проведенной электронной процедуре № 0825100001219000094

возможно увеличение в полтора раза размера обеспечения исполнения государственного контракта и необходимости решения в срок до 18.09.2019 вопроса о возможности увеличения размера обеспечения.

18 сентября 2019 года в адрес ответчика от ПАО «Сбербанк России» поступило согласование увеличения суммы банковской гарантии до 300 000 руб.

Подтверждая увеличение суммы банковской гарантии, кредитная организация указала, что информация с изменением стоимости обеспечения банковской гарантии от 30.08.2019 будет доступна в Единой информационной системе 19.09.2019, в связи с чем ответчик обратился в адрес банка с просьбой о направлении банковской гарантии на электронный адрес, которая в форме сканированной копии поступила на электронный адрес ответчика 18.09.2019 в 17:11.

18 сентября 2019 года в связи с неисполнением ответчиком требований, предусмотренных статьей 37 Закона № 44-ФЗ, истцом принято решение о признании ответчика уклонившимся от заключения контракта. Протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона 0825100001219000094 был размещен на электронной площадке 18.09.2019 в 18:29.

02 октября 2019 года в связи с признанием ответчика уклонившимся от заключения контракта, истец заключил государственный контракт с ООО «ЗРВ», заявке которого в аукционе был присвоен второй номер (снижение общей начальной суммы цен товара на 54,49 %).

Поскольку контракт с ООО «ЗРВ» заключен по более высокой цене, то разница в цене – 21961 руб. 23 коп. являются убытками истца, возникшими вследствие уклонения ответчика от заключения контракта.

11 марта 2021 года (исх. № 816) истец направил в адрес ответчика претензию о возмещении убытков, которая ООО «Железяка» не исполнена, что послужило основанием обращения в арбитражный суд в рамках настоящего дела.

Разрешая иски о взыскании убытков, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 12, 15, пунктами 1, 2 статьи 393, пунктом 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), частями 1-3 статьи 37, частями 1, 2, 13 статьи 83.2 Закона №44-ФЗ (в редакции, действовавшей в период проведения истцом конкурсной процедуры), разъяснениями, содержащимися в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее Постановление № 7) и пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее Постановление № 25) пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных по делу исковых требований.

При этом суды первой и апелляционной инстанции, оценив действия ответчика, выразившиеся в своевременном направлении протокола разногласий к контракту и его последующем подписании, размещении информации, подтверждающей добросовестность, предпринятых мерах по устранению ошибки допущенной при размещении информации, подтверждающей добросовестность, не усмотрели в действиях (бездействии) ответчика недобросовестное поведение, которое подлежало бы квалификации в качестве уклонения от заключения контракта. Учитывая указанные действия ответчика, суды пришли к выводу, что формальное неисполнение ответчиком в отведенный для этого срок установленных истцом в соответствии со статьей 37 Закона № 44-ФЗ требований, не является достаточным основанием для взыскания предъявленных убытков.

Суд кассационной инстанции с выводами судов первой и апелляционной инстанции и их правовым обоснованием соглашается.

Положения статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ (здесь и далее приводится в редакции, действовавшей в период проведения истцом конкурсной процедуры) определяли порядок заключения контракта по результатам электронной процедуры.

В силу части 3 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ.

По общему правилу победитель электронной процедуры признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные статьей 83.2 Закона № 44-ФЗ, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 данной статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 Закона № 44-ФЗ (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном



уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт (часть 13 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ).

Согласно части 14 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ при уклонении победителя конкурса от заключения контракта заказчик вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в электронной процедуре.

В случае если победитель электронной процедуры признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе заключить контракт с участником такой процедуры, заявке которого присвоен второй номер. Этот участник признается победителем такой процедуры, и в проект контракта, прилагаемый к документации и (или) извещению о закупке, заказчиком включаются условия исполнения данного контракта, предложенные этим участником.

Проект контракта должен быть направлен заказчиком этому участнику в срок, не превышающий пяти дней с даты признания победителя такой процедуры уклонившимся от заключения контракта.

В силу положений статьи 447 ГК РФ торги являются одной из форм заключения договора, ожидаемым результатом таковых является подписание сторонами договора.

Суд округа соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанции о том, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации, что соответствует разъяснениям, изложенным в пункте 1 Постановления № 25.

При этом суд кассационной инстанции отклоняет доводы заявителя жалобы о том, что невнесение антимонопольным органом ответчика в

реестр недобросовестных поставщиков и совершенные ООО «Железяка» действий, направленных на получение новой банковской гарантии, но не обеспечивших выполнение в срок требований организатора аукциона по ее предоставлению, сами по себе не свидетельствуют об отсутствии вины ответчика и не освобождают его от обязанности возместить истцу предъявленные в рамках настоящего дела убытки.

Судебная коллегия суда округа считает необходимым указать, что уклонение лица от заключения договора по результатам проведения торгов, является основанием возложения на лицо обязанности по возмещению причиненных организатору торгов убытков при наличии совокупности условий, предусмотренных законодательством для указанной меры ответственности.

Положения статьи 393 ГК РФ предусматривает обязанность должника возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 393 ГК РФ убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 5 Постановления № 7, по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

Положения статья 12 ГК РФ предусматривает одним из способов защиты гражданских прав право требования возмещения убытков.

Предъявленные в рамках настоящего дела требования, предполагают установление условий для привлечения ответчика к ответственности в форме убытков, к числу которых относятся: а) вред; б) противоправность поведения причинителя вреда; в) причинно-следственная связь между двумя первыми элементами; г) вина причинителя вреда.

Суды первой и апелляционной инстанции в порядке статьи 71 АПК РФ дали надлежащую оценку доводам ФКУ «ЦХ и СО УМВД РФ по Астраханской области» о невыполнении ответчиком всех возможных действий для выполнения требований части 2 статьи 37 Закона № 44-ФЗ и наличии вины ответчика в причинении убытков истцу, согласно которой, действия ответчика, выразившиеся в своевременном направлении протокола разногласий к контракту и его последующем подписании, размещении информации, подтверждающей добросовестность, направления обращений в целях устранения ошибки, допущенной при размещении информации, подтверждающей добросовестность ответчика, не свидетельствуют о наличии совокупности условий для привлечения ответчика к ответственности в форме возмещения убытков.

Суд округа также учитывает, что по результатам направления истцом в адрес федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок обращения о включении информации об ООО «Железяка» в реестр недобросовестных поставщиков, 27.09.2019 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области принято решение об отказе в удовлетворении указанного заявления, которое истцом не обжаловалось.

Более того, суд кассационной инстанции принимает во внимание, что в ходе рассмотрения дела ответчик представил доказательства того, что после направления 13.09.2019 истцу подписанного проекта государственного контракта и документа, подтверждающего

предоставление обеспечения исполнения контракта (банковская гарантия), а также информации, подтверждающей добросовестность ответчика в виде номеров реестровых записей государственных (муниципальных) контрактов, именно ответчик, действуя добросовестно, сообщил истцу об ошибке, допущенной в информации, предоставленной в порядке статьи 37 Закон № 44-ФЗ, и предпринял активные, зависящие от него меры для исполнения установленных статьей 37 Закона №44-ФЗ требований.

Положение пункта 2 статьи 314 ГК РФ предусматривают, что в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

Истцом доказательств, подтверждающих надлежащую своевременную проверку представленных ООО «Железяка» документов и информации, подтверждающих его добросовестность, не приведено, что, по мнению суда округа, напрямую повлияло на направление истцом ответчику только 16.09.2019 информации о необходимости решения вопроса о возможности увеличения размера обеспечения в срок до 18.09.2019.

Суд округа учитывает, что положениями Закона № 44-ФЗ не регламентированы сроки, в течение которых участник конкурсной процедуры обязан выполнить требования организатора конкурсной процедуры в соответствии со статьей 37 Закона №44-ФЗ. Вместе с тем применительно к обстоятельствам настоящего спора, направление истцом такого требования и установление двухдневного срока его исполнения до 18.09.2019 с учетом объема и характера предпринятых ответчиком мер по

получению увеличения размера обеспечения контракта, а также получения от кредитной организации ответа о доступности необходимого обеспечения на следующий день после принятия истцом решения о признании ответчика уклонившимся от заключения контракта, с учетом предусмотренных статье 6 Закона №44-ФЗ принципов открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и эффективности осуществления закупок, не свидетельствуют о наличии оснований для удовлетворения заявленных по делу исковых требований, соответственно, не подтверждают наличие допущенных судами первой и апелляционной инстанции ошибок в разрешении настоящего спора и незаконности обжалуемых в кассационном порядке судебных актов.

При таком положении суд кассационной инстанции полагает, что судами установлены все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 АПК РФ).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемых судебных актов (статья 288 АПК РФ), судом округа не установлено.

Выводы судов согласуются с материалами дела, описание и анализ доказательств являются достаточно подробными, а правовая аргументация соответствует применимым к спорным отношениям нормам права.

Поскольку оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не имеется, жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Астраханской области от 11.03.2022 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2022 по делу № А06-7178/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения УМВД России по Астраханской области» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Т.Н. Федорова

Судьи

А.Х. Хисамов

С.А. Филимонов

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 28.03.2022 5:48:00  
Кому выдана Хисамов Азат Хамзович

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 28.03.2022 5:50:00  
Кому выдана Филимонов Сергей Анатольевич

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 13.04.2022 8:33:00  
Кому выдана Федорова Татьяна Николаевна