АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
http://fasszo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 июня 2021 года Дело № А05-12659/2020

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Малышевой Н.Н., судей Власовой М.Г., Елагиной О.К.,

рассмотрев 23.06.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Архангельской области» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 21.12.2020 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021 по делу № А05-12659/2020,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Рост», адрес: 196128, Санкт-Петербург, пл. Чернышевского, д. 3, лит. Б, пом. 14Н, оф. 4, ОГРН 1197847003210, ИНН 7810747185 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском, уточненным в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Архангельской области», адрес: 163050, Архангельск, Пирсовая ул., д. 27, ОГРН 1022900532490, ИНН 2901086624 (далее – Учреждение), о взыскании 1 502 102,85 руб. задолженности по государственным контрактам на поставку товаров для государственных нужд от 10.04.2020 № 88, от 14.04.2020 № 103 и от 24.04.2020 № 111 (далее – Контракты), 53 170,25 руб. договорной неустойки, начисленной по состоянию на 14.12.2020, неустойки, подлежащей начислению с 15.12.2020 до дня фактической уплаты долга, а также 100 000 руб. в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя.

Решением суда первой инстанции от 21.12.2020 иск удовлетворен частично: с Учреждения в пользу Общества взыскано 1 502 102,85 руб. задолженности, 53 170,25 руб. неустойки, пени, подлежащие начислению на сумму долга за каждый день просрочки за период с 15.12.2020 по день фактической уплаты долга, исходя из одной трехсотой ключевой ставки Банка России, действующей на день оплаты, 28 480 руб. в возмещение расходов на оплату государственной пошлины и 50 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением апелляционного суда от 29.03.2021 решение суда от 11.12.2020 отменено в части взыскания с Учреждения в пользу Общества 40 000 руб. в возмещение понесенных расходов на оплату услуг представителя, в указанной части в удовлетворении иска отказано; в остальной части решение

суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Учреждение ссылается на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, в связи с чем просит отменить означенные судебные акты и принять новый – об отказе в удовлетворении иска.

Податель жалобы указывает на то, что в настоящее время задолженность по Контрактам частично погашена, а возникновение задолженностей по ним обусловлено недостаточным объемом финансирования Учреждения из федерального бюджета. Кроме того, Учреждение полагает чрезмерной и необоснованной взысканную в пользу Общества сумму на покрытие расходов по оплате услуг представителя.

Жалоба рассмотрена кассационным судом без участия представителей сторон, извещенных надлежащим образом о месте и времени слушания дела.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по условиям Контрактов Общество (поставщик) обязалось поставить Учреждению (заказчику) товар, а заказчик обязался принять и оплатить его.

Во исполнение своих обязательств Общество поставило товар:

- по государственному контракту от 10.04.2020 № 88 – на сумму 240 021,25 руб.; за Учреждением имеется непогашенная задолженность на сумму 9 600,85 руб.;

- по государственному контракту от 14.04.2020 № 103 – на сумму 3 008 880 руб.; за Учреждением имеется непогашенная задолженность на сумму 1 442 802 руб.;

- по государственному контракту от 24.04.2020 № 111 – на сумму 124 250 руб. за Учреждением имеется непогашенная задолженность на сумму 49 700 руб.

Факт поставки товаров и сумму задолженности по Контрактам Учреждение не оспаривает.

Пунктами 8.3 Контрактов предусмотрена ответственность за просрочку оплаты поставленных товаров в виде пеней, которые начисляются за каждый день просрочки исполнения обязательства начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства. Пени устанавливаются в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Поскольку оплата поставленного товара произведена Учреждением только частично, Общество начислило неустойку за нарушение сроков оплаты.

Наличие непогашенной задолженности по Контрактам и неуплаченной неустойки послужило Обществу основанием для обращения с иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции признал обоснованными требования Общества в части взыскания основного долга по Контрактам и начисленной неустойки. Вместе с тем суд пришел к выводу о необходимости уменьшения заявленной суммы для возмещения расходов на оплату услуг представителя до 50 000 руб.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции по взысканию задолженности и неустойки, однако посчитал правильным уменьшить сумму взыскиваемых судебных расходов до 10 000 руб.

Изучив материалы дела, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

В силу статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставленные товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Пунктом 8.3 Контрактов стороны предусмотрели, что в случае просрочки исполнения государственным заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактами, поставщик вправе потребовать уплаты неустойки.

Частью 5 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что товар был поставлен по товарным накладным и принят Учреждением без замечаний. Оплата товара произведена Учреждением лишь частично.

Как было указано ранее, наличие задолженности по Контрактам Учреждение не оспаривало, расчет неустойки за просрочку оплаты товара не опровергло.

Расчет неустойки проверен судами и признан арифметически верным, а также соответствующим условиям Контрактов.

При таких обстоятельствах суды правомерно удовлетворили иск о взыскании задолженности по Контрактам и начисленной неустойки.

Довод жалобы об отсутствии у Учреждения достаточного финансирования для своевременной оплаты поставленных по Контрактам товаров подлежит отклонению, так как данное обстоятельство не исключает обязанность Учреждения исполнять принятые на себя обязательства по Контракту и не является основанием для освобождения его от ответственности в виде уплаты неустойки.

Поскольку обязательства Учреждением по Контрактам не исполнены надлежащим образом, Общество правомерно начислило неустойку.

Учреждение не согласилось с выводами апелляционного суда в части взыскания с него в пользу Общества 10 000 руб. в возмещение понесенных расходов на оплату услуг представителя.

К судебным издержкам относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле (статья 106 АПК РФ).

В подтверждение несения заявленных расходов Общество представило договор поручения от 10.11.2020 № 63/2020, заключенный с индивидуальным предпринимателем Козловым В.Г., платежное поручение от 12.11.2020 № 267 об уплате 100 000 руб. вознаграждения по означенному договору.

Рассмотрев представленные документы, суд первой инстанции посчитал,

что требование Общества о возмещении заявленных расходов подлежит удовлетворению только на сумму 50 000 руб.

Апелляционный суд, принимая во внимание выполненный представителем Общества объем работы по заключенному договору и незначительную сложность рассмотренного спора, посчитал необходимым снизить размер суммы в возмещение понесенных издержек до 10 000 руб.

Разумность размера судебных расходов, подлежащих возмещению, определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела.

Суд кассационной инстанции соглашается с суммой, взысканной апелляционным судом в возмещение судебных расходов. Доказательств чрезмерности указанной суммы Учреждением не представлено.

Доводы кассационной жалобы отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, что в силу норм главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении спора в кассационном суде.

Поскольку апелляционный суд правомерно изменил решение суда первой инстанции в части и вынес свой судебный акт, суд кассационной инстанции считает правильным оставить в силе постановление апелляционного суда.

Дело рассмотрено судом апелляционной инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы суда основаны на имеющихся в деле доказательствах, поэтому кассационная инстанция исходя из полномочий, установленных статьей 287 АПК РФ, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы Учреждения.

Руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021 по делу № А05-12659/2020 оставить без изменения, а кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Архангельской области» - без удовлетворения.

Председательствующий Н.Н. Малышева

Судьи М.Г. Власова

О.К. Елагина