



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

03 марта 2022 года

№ Ф03-231/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 02 марта 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 марта 2022 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Камалиевой Г.А.

судей Бурловой-Ульяновой М.Ю., Серги Д.Г.

при участии:

от ГКУ «Амурупрадор»: Галинковская Е.А., представитель по доверенности от 10.01.2022 № 02-44;

рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу государственного казенного учреждения управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор»

на решение от 21.09.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021

по делу № А04-4637/2021 Арбитражного суда Амурской области

по иску государственного казенного учреждения управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор»

к обществу с ограниченной ответственностью «Магистраль»

о взыскании 1 032 865 руб.

Государственное казенное учреждение управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор» (ОГРН 1022800511458, ИНН 2801025890, адрес: 675004, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Зейская, д. 206; далее – ГКУ «Амурупрадор», учреждение) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Магистраль» (ОГРН 1152801007809, ИНН 2801211582, адрес: 675011, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Октябрьская, д. 180, оф. 1; далее – ООО «Магистраль», общество) о взыскании штрафа в размере 1 032 865 руб. за неисполнение обязательств, предусмотренных государственным контрактом от 26.11.2019 № Ф.2019.003246.

Решением от 21.09.2021, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021, исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Магистраль» в пользу ГКУ «Амурупрадор» взыскан штраф в размере 100 000 руб.

Законность вынесенных по делу решения и постановления проверяется в порядке статьи 274 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе ГКУ «Амурупрадор», в обоснование которой ее податель ссылается на то, что судами при определении ответственности необоснованно применен пункт 6 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила № 1042), а также положения пункта 10.3.5 контракта. Обращает внимание на то, что расчет штрафа произведен истцом по формуле нарушения обязательства, имеющего стоимостное выражение, поскольку виды работ во исполнение подрядчиком выданного заказчиком предписания имеют установленную контрактом стоимость (пункты 173 и 182 Сметного расчета), а также включены в акты о приемки выполненных работ от 30.07.2021. Отмечает, что каких-либо доказательств, свидетельствующих о неисполнении предписания государственного заказчика ввиду обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 статьи 401 и пункта 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), ответчиком в материалы дела не представлено. Настаивает на том, что ответчиком добровольно подана заявка на участие в электронном аукционе, и, заключая контракт, общество согласилось с его условиями, в том числе, и с установленными мерами ответственности. Заявитель также указывает, что выданное в рамках государственного контракта предписание направлено на обеспечение безопасности дорожного движения в интересах

неопределенного круга лиц – защиты жизни, здоровья граждан, имущества участников дорожного движения. Отмечает, что судом апелляционной инстанции не дана оценка доводам учреждения о несоответствии выводов суда первой инстанции представленным в материалы дела доказательствам. Ссылается на судебную-арбитражную практику. В этой связи податель кассационной жалобы просит обжалуемые по делу решение и постановление отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Магистраль» просит отказать в ее удовлетворении.

В судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции, проведенном с использованием системы видеоконференц-связи в порядке статьи 153.1 АПК РФ при содействии Арбитражного суда Амурской области, представитель ГКУ «Амуруправдор» поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, дав по ним соответствующие пояснения.

ООО «Магистраль», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем размещения соответствующей информации на сайте арбитражного суда в сети Интернет, своих представителей для участия в судебном заседании суда кассационной инстанции не направило.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, Арбитражный суд Дальневосточного округа не усматривает оснований для их отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 26.11.2019 между ГКУ «Амуруправдор» (государственный заказчик) и ООО «Магистраль» (подрядчик) заключен государственный контракт на выполнение работ № Ф.2019.003246, по условиям которого подрядчик принимает на себя обязательства на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Амурской области, а государственный заказчик обязуется осуществить приемку выполненных работ и оплатить их в соответствии с условиями настоящего контракта.

Работы выполняются в соответствии с техническим заданием (приложение № 2 к контракту), требованиями нормативных документов при выполнении работ (приложение № 3 к контракту) и проектом содержания автомобильных дорог (далее - ПСАД) (пункт 1.2 контракта). Технико-эксплуатационные характеристики автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения в Зейском, Магдагачинском районах Амурской области указаны в приложении № 4 к контракту.

Из пункта 3.1 контракта следует, что максимальное значение цены контракта составляет 206 573 000 руб., НДС не облагается.

Положением пункта 4.1 контракта определены сроки выполнения работ: начало 01.01.2020, окончание – 15.12.2022. Отдельные этапы выполнения работ не устанавливаются.

Положением пункта 5.2.2 закреплено право государственного заказчика выдавать письменные предписания подрядчику об устранении выявленных недостатков, а также предписания о приостановке и запрещении выполнения работ, в следующих случаях: - нарушения технологии и сроков выполнения работ, - применения некачественных материалов; - обнаружения отступлений от действующих нормативных документов; - невыполнения распоряжений и предписаний государственного заказчика; - неблагоприятных погодных условий; - иных причин, влияющих на качество и сроки выполнения работ.

В соответствии пунктом 6.1.2 контракта подрядчик обязан исполнять предписания государственного заказчика, выдаваемые в соответствии с пунктом 5.2.2 контракта. За свой счет обеспечить устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке работ, в течение срока, указанного в предписании.

Пунктом 10.3.1 контракта установлено, что в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства, обязательства, предусмотренного в пункт 11.3.1 контракта), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, государственный заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с пунктом 10.3.3 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства, предусмотренного пунктом 11.3.1 контракта), предусмотренных контрактом, подрядчик выплачивает государственному заказчику штраф в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 10.3.4-10.3.6 контракта), определяемый в следующем порядке: а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта, не превышает 3 млн. руб.; б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта, составляет от 3 млн. руб. (включительно); в) 1 процентов цены контракта в случае, если цена контракта, составляет от 50 млн. руб. (включительно); г) 0,5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта, составляет от 100 млн. руб. (включительно).

В силу пункта контракта 10.3.5 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения (при наличии в контракте таких обязательств), подрядчик выплачивает государственному заказчику штраф в соответствии с постановлением Правительства

Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, определяемый в следующем порядке: а) 1 000 руб., если цена контракта не превышает 3 млн. руб.; б) 5 000 руб., если цена контракта составляет от 3 млн. руб. до 50 млн. руб. (включительно); в) 10 000 руб., если цена контракта составляет от 50 млн. руб. до 100 млн. руб. (включительно); г) 100 000 руб., если цена контракта превышает 100 млн. руб.

В ходе проведения осмотра участка автомобильной дороги «Подъезд к с. Толстовка на км 0+000 – км 2+400» в целях обеспечения безопасности участников дорожного движения подрядчику было выдано предписание об устранении недостатков № 1/003246/ГКУ/АД от 13.10.2020, в соответствии с которым подрядчику необходимо было в срок до 01.11.2020 устранить следующие недостатки: - заменить дорожный знак 5.23.1, 5.24.1 (начало и конец населенного пункта) на въезде и выезде с населенного пункта – 4 шт.; - заменить деформированные стойки под дорожные знаки – 4 шт. В срок до 01.11.2020 заменить дорожные знаки 5.23.1, 5.24.1 (начало и конец населенного пункта) на въезде и выезде с населенного пункта – 4 шт., а также заменить деформированные стойки под дорожные знаки – 4 шт.

Согласно представленному государственным заказчиком акту проверки исполнения предписания № 4 от 20.11.2020, подрядчиком не исполнено устранение замечаний (дефектов, нарушений).

Учреждение направило в адрес общества требование об уплате штрафа за неисполнение, предусмотренных контрактом, обязательств.

Оставление вышеуказанного требования без удовлетворения, послужило основанием для обращения ГКУ «Амурупрадор» в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями.

Суды, верно квалифицировав правоотношение сторон по контракту на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд как подрядные, руководствовались нормами главы 37 ГК РФ, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ).

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 721 ГК РФ установлено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно

предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 723 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе, неустойкой.

В пункте 1 статьи 330 ГК РФ установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

На основании частей 4, 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом; в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

ГКУ «Амурупрадор», заявляя о взыскании штрафа за неисполнение предписания в установленный заказчиком срок, рассчитал его с учетом положений пункта 10.3.3 контракта.

Факт неисполнения предписания об устранении недостатков выполненных работ сторонами не оспаривается.

Оценив и исследовав представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, истолковав условия контракта в соответствии со статьей 431 ГК РФ, учитывая, что само по себе требование об исполнении предписания и факт его неисполнения в установленный срок не имеет стоимостного выражения, принимая

во внимание положения Правил № 1042, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для начисления штрафа по пункту 10.3.3 контракта в размере 0,5 процентов от цены контракта.

Вместе с тем, установив факт неисполнения предписания об устранении недостатков выполненных работ, принимая во внимание наличие специального вида ответственности за нарушение контрактного обязательства, предусмотренного пунктом 6.1.2 контракта, не имеющего стоимостного выражения, суды первой и апелляционной инстанций, учитывая компенсационную природу гражданско-правовой ответственности пришли к выводу, что к спорным правоотношениям подлежит применения пункт 10.3.5 контракта, устанавливающий сумму фиксированного штрафа за каждый случай неисполнения обязательства, установленного условиями контракта, в связи с чем признали подлежащим взысканию штраф в размере 100 000 руб., не установив оснований для снижения штрафа в соответствии со статьей 333 ГК РФ.

Доводы кассационной жалобы о необоснованном применении судами нижестоящих инстанций пункта 6 Правил № 1042, а также положений пункта 10.3.5 контракта основаны на неверном толковании норм материального права, в связи с чем признаются судом кассационной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Судом кассационной инстанции отклоняются доводы общества о том, что неисполнение подрядчиком предписания об устранении недостатков работ является обязательством, имеющим стоимостное выражение, поскольку судами нижестоящих инстанций установлено, что истцом заявлен штраф за факт неисполнения ответчиком предписания в установленный заказчиком срок, что в силу пунктов 6.1.2 и 10.3.5 контракта не имеет стоимостного выражения.

Его же доводы о том ответчиком добровольно подана заявка на участие в электронном аукционе, и, заключая контракт, общество согласилось с его условиями, в том числе и с установленными мерами ответственности, не могут быть приняты судом кассационной инстанции во внимание, поскольку ответчик, являясь профессиональным участником сделки, не мог не знать о фиксированных штрафах за нарушение нестоимостных обязательств, порядке их определения, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что отнесение практически всех обязательств подрядчика по контракту к стоимостным, порождает возможность заказчика взыскивать в нарушение Федерального закона № 44-ФЗ штрафы в значительных, завышенных размерах, что ставит подрядчика в заведомо невыгодное положение.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом апелляционной инстанции не дана оценка всем доводам и представленным в материалы дела

доказательствам, подлежат отклонению, поскольку нарушений положений статьи 271 АПК РФ судом кассационной инстанции не установлено.

То обстоятельство, что в судебном акте не указаны какие-либо конкретные доказательства либо доводы не свидетельствует о том, что данные доказательства или доводы судами не были исследованы и оценены. Из постановления суда апелляционной инстанции усматривается, что все представленные в материалы дела доказательства были исследованы и оценены в порядке статьи 71 АПК РФ и судом сделаны соответствующие выводы. При том, что оценка какого-либо доказательства, сделанная судами не в пользу стороны, представившей это доказательства, не свидетельствует об отсутствии как таковой оценки доказательства со стороны судов.

Учитывая, что дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне, выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неправильного применения норм материального права и нарушений положений действующего процессуального законодательства не допущено, у суда кассационной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены основания для отмены оспариваемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

С учетом изложенного решение и апелляционное постановление подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 21.09.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 по делу № А04-4637/2021 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Судьи

Г.А. Камалиева
М.Ю. Бурлова-Ульянова
Д.Г. Серга