



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А03-18435/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 09 ноября 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 12 ноября 2021 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Куприной Н.А.,

судей

Крюковой Л.А.,

Шабаловой О.Ф.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Барнаулу на постановление от 05.07.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Назаров А.В., Аюшев Д.Н., Колупаева Л.А.) по делу № А03-18435/2020 по иску управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Барнаулу (656038, Алтайский край, город Барнаул, улица Путиловская, дом 26, ИНН 2224028905 ОГРН 1022201536741) к акционерному обществу «Почта России» (131000, город Москва, Варшавское шоссе, дом 37, ИНН 7724490000, ОГРН 1197746000000) о взыскании штрафа.

Суд установил:

управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Барнаулу (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к акционерному обществу «Почта России» (далее – общество) о взыскании 284 138 руб. штрафа за нарушение обязательств, предусмотренных государственным контрактом от 30.03.2020 № 0117100008820000004-0054261-01 (далее – контракт).

Решением от 19.04.2021 Арбитражного суда Алтайского края (судья Федотова О.А.) иск удовлетворен.

Постановлением от 05.07.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение от 19.04.2021 Арбитражного суда Алтайского края отменено, по делу принят новый судебный акт об отказе в иске.

Не согласившись с принятым постановлением, управление обратилось с кассационной жалобой, в которой просит его отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявителем приведены следующие доводы: выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на правильном применении норм действующего законодательства; апелляционный суд неверно истолковал норму статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), согласно которой основанием для взыскания штрафа является факт ненадлежащего исполнения контракта, при этом размер штрафа не поставлен в зависимость от последствий допущенного нарушения обязательства по контракту; обществом поставлены конверты, несоответствующие целям осуществления закупки и условиям контракта, при этом его единственным доводом для отказа в удовлетворении требования управления об уплате штрафа послужило принятие и оплата конвертов истцом; вывод апелляционного суда, что управление приняло товар без замечаний, предъявило претензию по истечении длительного промежутка времени, противоречит судебной практике; суд апелляционной инстанции не учел, что ответчик не участвовал в судебных заседаниях, не представил доказательства своих доводов, не заявил об уменьшении штрафа.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Учитывая надлежащее извещение сторон о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба рассматривается в отсутствие их представителей в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 284

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Проверив в соответствии с положениями статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, исходя из доводов кассационной жалобы, суд округа пришел к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого постановления.

Как установлено судами, между управлением (государственный заказчик) и обществом (поставщик) заключен контракт, по условиям которого поставщик обязался осуществить поставку государственному заказчику маркированных почтовых конвертов (далее – товар) в ассортименте, количестве и по ценам, предусмотренным в спецификации (приложение к контракту), а государственный заказчик обязался принять и оплатить надлежащим образом поставленный товар (пункт 1.1 контракта).

Цена контракта определена на основании протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 17.03.2020 № 0117100008820000004-1 и составила 2 841 380 руб., налогом на добавленную стоимость не облагается (пункт 2.1 контракта).

По условиям контракта государственный заказчик обязался: принять и оплатить товар в соответствии с условиями контракта (пункт 3.2.1); осуществить проверку количества и качества товара (пункт 3.2.2); сообщить поставщику о замеченных при приемке недостатках поставленного товара (пункт 3.2.3).

Поставщик гарантирует качество и безопасность поставляемого товара в соответствии с действующими стандартами; поставляемый товар является новым, пригодным для использования по назначению (пункт 5.1 контракта).

При передаче товара поставщиком государственный заказчик проверяет соответствие наименования ассортимента и количество поставленного товара сведениям, указанным в товарных накладных, осуществляет осмотр упаковки

товара на предмет целостности и внешнего вида товара, наличия видимых механических повреждений и дефектов. При этом государственный заказчик вправе производить вскрытие упаковки товара. Поставленный товар, несоответствующий условиям контракта, считается не поставленным и подлежит возврату в момент приемки с проставлением соответствующих отметок на товарной накладной представителем государственного заказчика (пункт 5.2 контракта).

По условиям пунктов 5.3, 5.4 контракта государственный заказчик в течение 2 рабочих дней с момента получения товара проводит его проверку по качеству. Для проверки поставленного товара в части его соответствия установленным в контракте требованиям государственный заказчик проводит экспертизу собственными силами или с привлечением экспертов (экспертных организаций). По результатам экспертизы составляется заключение. Государственный заказчик о выявленных недостатках письменно уведомляет поставщика.

В случае поставки товара с нарушением требований по качеству, ассортименту, количеству, поставщик в течение 2 календарных дней с момента получения уведомления государственного заказчика заменяет поставленный товар на соответствующий условиям контракта.

В случае обнаружения несоответствия поставленного товара требованиям контракта в процессе его использования поставщик в течение 2 календарных дней с момента получения уведомления государственного заказчика (направленного при обнаружении несоответствия) заменяет поставленный товар на соответствующий условиям контракта.

Согласно пункту 6.2 контракта размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, предусмотренном Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных постановлением Правительства Российской

Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила № 1042).

Пунктом 7.1 контракта стороны предусмотрели обеспечение исполнения контракта в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта, что составило 142 069 руб.

Если в качестве обеспечения исполнения контракта внесены денежные средства, государственный заказчик обязуется осуществить их возврат поставщику в полном объеме не позднее 30 дней с даты надлежащего исполнения поставщиком всех обязательств по контракту и подписания документа о приемке товара (пункт 7.3.1 контракта).

Приложением к контракту стороны согласовали наименование товара, его характеристики, количество, цену за единицу и сумму.

По товарной накладной от 13.04.2020 № 003004у00007343, подписанной сторонами, скрепленной их печатями, обществом поставлены управлению конверты с литерой «А» – 41 000 штук и 20 000 штук по цене 32 руб./штука, конверты с литерой «Д» – 8 900 штук и 5 923 штук по цене 60 руб./штука, всего на сумму 2 841 380 руб.

Управление перечислило обществу 2 841 380 руб. оплаты по контракту, что подтверждается платежным поручением от 17.04.2020 № 877046, обеспечительный платеж в размере 142 069 руб. возвращен поставщику платежным поручением от 20.04.2020 № 896378.

В результате ревизии финансово-хозяйственной деятельности управления за период с 01.10.2018 по 01.09.2020 составлен акт от 29.09.2020, которым зафиксировано, что в рамках контракта поставлены почтовые конверты, несоответствующие целям осуществления закупки и условиям заключенного контракта: поставлены конверты (с литерой «А») маркированные иллюстрированные на сумму 640 000 руб.; почтовые маркированные конверты с литерой «D» (с окном) на сумму 534 000 руб. с угловыми элементами, ограничивающими адресную зону отправителя, но без оформления ее словами подсказа «От кого», «Откуда» и рамки для написания почтового индекса со словами подсказа «Индекс места отправления».

В связи с этим управление 08.11.2020 направило обществу требование об уплате штрафа в размере 284 138 руб. в срок до 24.11.2020.

Общество в ответе от 20.11.2020 указало, что в рамках контракта поставлен товар надлежащего качества; возражений по качеству товара не поступало, товар оплачен в полном объеме, и отказалось от оплаты штрафа, что послужило причиной обращения управления в арбитражный суд с иском.

Рассматривая спор, суд первой инстанции руководствовался статьями 8, 309, 310, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), частями 6, 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, пунктом 2 Правил № 1042, условиями контракта и исходил из доказанности факта нарушения обществом своих обязательств, поставки товара, несоответствующего контракту и целям закупки, наличия оснований для взыскания штрафа, расчет которого признал арифметически верным, и удовлетворил иск.

Отменяя решение суда первой инстанции, Седьмой арбитражный апелляционный суд руководствовался статьями 309, 310, 381.1, 506, 516, 525, 526 ГК РФ, частями 1, 4, 8, 27 статьи 34, части 3 статьи 96 Закона № 44-ФЗ, пунктом 3 Правил № 1042 и посчитал, что поставка товара осуществлена в соответствии с условиями контракта, так как товар принят истцом без замечаний и возражений по его качеству, доказательства несоответствия качества товара контракту, оформленные по результатам проведенной истцом экспертизы, не представлены, уведомление поставщику о результатах поведения экспертизы не направлялось, управлением произведен возврат обеспечительного платежа.

В связи с этим суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для наложения на общество штрафа за ненадлежащее исполнение контракта, отклонив ссылку управления на акт ревизии от 29.09.2020, проведенной спустя 5 месяцев после окончания срока действия контракта, поскольку представитель общества при составлении данного акта не присутствовал, какой товар анализировался комиссией, из акта установить невозможно, акт составлен после истечения срока

действия контракта.

Рассмотрев кассационную жалобу управления в пределах, заявленных в ней доводов (статья 286 АПК РФ, пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»), суд округа пришел к следующим выводам.

Судами правильно квалифицированы отношения сторон, регламентированные положениями параграфов 1, 3, 4 главы 30 ГК РФ, а также Законом № 44-ФЗ.

Поставка товаров для государственных или муниципальных нужд согласно пунктам 1, 2 статьи 525 ГК РФ осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530 ГК РФ).

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 – 522 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами ГК РФ.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок, или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506 ГК РФ).

Согласно статье 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве

товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям.

Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В порядке части 4 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ).

Подпунктом «а» пункта 3 Правил № 1042 предусмотрено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается – 10% цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 000 000 руб.

Исследовав и оценив представленные в материалы доказательства



в совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции установил, что обществом в нарушение условий контракта поставлены конверты, несоответствующие содержащимся в контракте требованиям (вместо конвертов почтовых маркированных простых (с литерой «А») поставлены конверты маркированные иллюстрированные; почтовые маркированные конверты с литерой «D» (с окном) с угловыми элементами, ограничивающими адресную зону отправителя, не содержат слов подсказа «От кого», «Откуда» и рамки для написания почтового индекса со словами подсказа «Индекс места отправления») и целям государственной осуществления закупки, в связи с чем пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для взыскания с общества штрафа (пункты 6.4.3, 6.4.3.1 контракта).

Апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции, отметив, что при приемке товара учреждением не соблюдены требования пунктов 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 5.2, 5.3, 5.4 контракта, касающихся проверки количества и качества товара, проведения экспертизы его качества, сообщения поставщику о выявленном несоответствии, товар принят заказчиком без замечаний по количеству и качеству. Также суд апелляционной инстанции акцентировал внимание на факте возврата управлением обществу суммы обеспечения исполнения обязательств по контракту, что свидетельствует о их надлежащем исполнении ответчиком.

Между тем апелляционным судом не учтено, что, как в ответе на претензию управления, так и в возражениях на иск, общество не отрицало и не опровергало факт поставки конвертов, несоответствующих предусмотренным контрактом требованиям.

Судом первой инстанции установлены обстоятельства поставки обществом товара, несоответствующего условиям договора, а не некачественного товара.

Суд первой инстанции правомерно исходил из того, что сам по себе факт принятия товара покупателем не исключает его право на предъявление претензий по качеству товара и представление доказательств по указанным

обстоятельствам. Само по себе нарушение порядка приемки товара, предусмотренного договором, не является безусловным основанием для установления факта поставки товара надлежащего качества при наличии в деле иных доказательств, свидетельствующих о поставке некачественного товара, в том числе с учетом скрытого характера недостатков. Несоблюдение порядка приемки товара либо сроков предъявления претензий, исходя из конкретных обстоятельств, может затруднить доказывание покупателем факта поставки ему некачественного товара, но не исключает возможность и его право представить такие возражения и соответствующие доказательства.

Аналогичным образом покупатель вправе при обнаружении несоответствия поставленного ему товара условиям договора предъявить поставщику соответствующее требование.

Подтверждение соответствия товара договору, исходя из конкретного вида товара, возможно и после истечения предусмотренного договором срока предъявления претензий. В настоящем случае обществом не доказано, что свойства, характеристики и особенности товара с течением времени претерпевают изменения, не позволяющие их оценить. Судами такие обстоятельства не установлены.

Поэтому при обнаружении покупателем несоответствия товара условиям договора в разумный срок он не может быть лишен возможности выдвигать соответствующие требования поставщику только по мотиву формального истечения срока направления претензий (в данном случае, как указал апелляционный суд, истечения срока действия контракта).

Вместе с тем суд округа обращает внимание на незначительный период действия контракта, установленный судами – с 30.03.2020 по 30.04.2020 (пункт 9.1 контракта).

Таким образом, неосмотрительность покупателя, несвоевременное обращение с претензией о несоответствии товара условиям договора может затруднить для него процесс доказывания этого факта, но не исключает возможность выявления несоответствия товара условиям договора

и предъявление поставщику связанных с этим требований, которые подлежат разрешению по существу, исходя из доказанности (недоказанности) поставки несоответствующего договору товара.

В рассматриваемой ситуации суд первой инстанции установил факт ненадлежащего исполнения обществом своих обязательств по контракту, который при рассмотрении спора апелляционным судом обществом по существу не оспорен и не опровергнут, а также обращения учреждения в разумный срок после выявления несоответствия поставленного товара контракту с претензией к поставщику об уплате штрафа.

Доказательства поставки спорного товара, соответствующего условиям контракта, общество не представило (статьи 9, 65 АПК РФ). В своих возражениях поставщик ссылаясь исключительно на отсутствие претензий при приемке товара, его полную оплату и возврат суммы обеспечения.

Следовательно, при наличии непровергнутых обществом доказательств ненадлежащего исполнения им своего обязательства, оплата управлением принятого без замечаний товара и возврат поставщику суммы обеспечения исполнения контракта не являются достаточными для вывода об отказе в привлечении общества к гражданско-правовой ответственности и начислении предусмотренного контрактом штрафа.

При таких обстоятельствах у апелляционного суда не имелось оснований для отмены решения суда первой инстанции, принятого в результате всесторонней и полной оценки представленных в дело доказательств и обстоятельств спора, правильном применении норм материального права.

Апелляционный суд, неверно применив нормы материального права, фактически дал иную оценку обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, что противоречит требованиям статей 71, 271 АПК РФ.

В силу пункта 5 части 1 статьи 287 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений. Поскольку суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, правильно разрешив спор, постановление

апелляционного суда подлежит отмене по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 288 АПК РФ, решение суда первой инстанции надлежит оставить в силе.

Ввиду того, что управление освобождено от уплаты государственной пошлины, судебные расходы в порядке статьи 110 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы не распределяются; расходы общества по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы с учетом удовлетворения иска относятся на него.

Руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 287, статьями 288, 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 05.07.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А03-18435/2020 отменить, оставить в силе решение от 19.04.2021 Арбитражного суда Алтайского края.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.А. Куприна

Судьи

Л.А. Крюкова

О.Ф. Шабалова