

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 11 декабря 2019 г. N 29-АД19-6**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Липиной Оксаны Ивановны на вступившие в законную силу постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области от 26 декабря 2018 г. N 5-11/200-2018, решение судьи Первомайского районного суда г. Пензы от 19 февраля 2019 г., решение судьи Пензенского областного суда от 14 марта 2019 г. и постановление заместителя председателя Пензенского областного суда от 15 мая 2019 г., состоявшиеся в отношении и.о. начальника - начальника отдела осуществления закупок государственного казенного учреждения (ГКУ) Пензенской области "Управление по осуществлению закупок Пензенской области" (на момент совершения административного правонарушения, далее также учреждение) Липиной Оксаны Ивановны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области от 26 декабря 2018 г. N 5-11/200-2018, оставленным без изменения решением судьи Первомайского районного суда г. Пензы от 19 февраля 2019 г., решением судьи Пензенского областного суда от 14 марта 2019 г. и постановлением заместителя председателя Пензенского областного суда от 15 мая 2019 г., и.о. начальника - начальник отдела осуществления закупок ГКУ Пензенской области "Управление по осуществлению закупок Пензенской области" (на момент совершения административного правонарушения) Липина О.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Липина О.И. ставит вопрос об отмене постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с

---

требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 59 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 названного Закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (в редакции Федеральных законов от 28 декабря 2013 г. N 396-ФЗ, от 31 декабря 2014 г. N 498-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (часть 1 статьи 67 названного Закона).

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 данной статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

---

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Закона, требованиям документации о таком аукционе.

Поводом к возбуждению в отношении председателя аукционной комиссии Липиной О.И. настоящего дела об административном правонарушении послужили обстоятельства, установленные в решении Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по контролю в сфере закупок от 20 июня 2018 г. N 5-05/116-2018, принятом по результатам рассмотрения жалобы ООО "Биолек" на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона "Поставка шовного материала", проводимого учреждением для нужд государственного заказчика - государственное бюджетное учреждение здравоохранения (ГБУЗ) "Пензенская областная туберкулезная больница", которым председатель аукционной комиссии Липина О.И. признана нарушившей пункт 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе при принятии решения по рассмотрению заявок электронного аукциона.

Из материалов дела следует, что приказом учреждения от 17 мая 2018 г. N 1222 утвержден состав аукционной комиссии для проведения электронного аукциона "Поставка шовного материала" для нужд ГБУЗ "Пензенская областная туберкулезная больница".

Приказом учреждения от 21 мая 2018 г. N 1246 в состав аукционной комиссии внесены изменения, председателем комиссии утверждена Липина О.И.

17 мая 2018 г. на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме "Поставка шовного материала" (извещение N 0855200000518001127) с начальной максимальной ценой контракта 309 413,80 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 31 мая 2018 г. N 0855200000518001127-1 по результатам рассмотрения первых частей заявок председатель аукционной комиссии Липина О.И. в нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе приняла решение о допуске к участию в аукционе заявки N 9, не соответствующей требованиям документации и названного Закона ввиду отсутствия в позициях N 5 - 10 сведений о цвете предлагаемого к поставке товара (нити), то есть о его конкретном показателе.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении и.о. начальника - начальника отдела осуществления закупок учреждения Липиной О.И., являющейся председателем аукционной комиссии, протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения ее постановлением должностного лица, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности, установленной указанной нормой.

Между тем принятые по настоящему делу акты законными признать нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении подлежит выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Как указано выше, в соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 6 указанной статьи по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами, который в числе иного должен содержать информацию:

- о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;

- о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Как следует из материалов дела, по результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе N 0855200000518001127 председатель аукционной комиссии Липина О.И. приняла решение о допуске к участию в электронном аукционе заявки N 9, в содержании которой отсутствовал конкретный показатель - цвет нити.

В то же время другие члены аукционной комиссии приняли решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе данной заявки с указанием его обоснования. Большинством голосов от числа присутствующих членов аукционной комиссии принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участника закупки, подавшего указанную заявку, с обоснованием этого решения.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается, в том числе в признании заявки на участие в аукционе подлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку,

---

должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Вместе с тем в рассматриваемом случае отсутствовали основания для вывода о наличии в деянии председателя аукционной комиссии Липиной О.И., проголосовавшей за допуск к участию в аукционе заявки, подлежащей отклонению, состава указанного административного правонарушения, поскольку аукционной комиссией не было принято решение о признании этой заявки подлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области от 26 декабря 2018 г. N 5-11/200-2018, решение судьи Первомайского районного суда г. Пензы от 19 февраля 2019 г., решение судьи Пензенского областного суда от 14 марта 2019 г. и постановление заместителя председателя Пензенского областного суда от 15 мая 2019 г., состоявшиеся в отношении и.о. начальника - начальника отдела осуществления закупок учреждения Липиной О.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в деянии и.о. начальника - начальника отдела осуществления закупок учреждения Липиной О.И. состава вмененного административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Липиной О.И. удовлетворить.

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области от 26 декабря 2018 г. N 5-11/200-2018, решение судьи Первомайского районного суда г. Пензы от 19 февраля 2019 г., решение судьи Пензенского

---

---

областного суда от 14 марта 2019 г. и постановление заместителя председателя Пензенского областного суда от 15 мая 2019 г., состоявшиеся в отношении и.о. начальника - начальника отдела осуществления закупок государственного казенного учреждения Пензенской области "Управление по осуществлению закупок Пензенской области" Липиной О.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
С.Б.НИКИФОРОВ

---