ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 14 августа 2019 г. N 09АП-37155/2019

Дело N А40-16767/19

Резолютивная часть постановления объявлена 5 августа 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 августа 2019 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Лепихина Д.Е.,

судей Марковой Т.Т., Мухина С.М.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Омаровым А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Московского областного УФАС России,

на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2019 по делу N А40-16767/19,

принятое судьей Е.А. Аксеновой,

по заявлению ГАПОУ МО "ПК "ЭНЕРГИЯ"

к Московскому областному УФАС России,

третьи лица: 1. ООО "Авентура", 2. ИП Андреева Алена Владимировна, 3. ООО "ЕС Групп",

о признании незаконным решения,

в присутствии:

от заявителя: Скопцов М.А. по дов. от 18.03.2019;

от заинтересованного лица: Радченко Д.А. по дов. от 07.02.2019;

от третьих лиц: 1. не явился, извещен; 2. не явился, извещен; 3. не явился, извещен;

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2019 по заявлению Государственного автономного профессионального образовательного учреждения Московской области "Подмосковный колледж "Энергия" (далее - учреждение) признаны незаконными решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее -

антимонопольный орган) от 29.10.2018 по делу N 07-24-28797эп/18.

Не согласившись с решением суда, антимонопольный орган обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой.

В судебном заседании апелляционного суда представитель антимонопольного органа поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, представитель учреждения поддержал решение суда.

Дело рассмотрено в порядке ч. 5 ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей третьих лиц.

Изучив материалы дела, выслушав представителей участвующих в деле лиц, оценив представленные доказательства, апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Согласно материалам дела, учреждением в рамках Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) проведен открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по организации стажировки студентов к участию в мероприятиях движения "Молодые профессионалы".

По результатам рассмотрения жалобы ООО "Авентура" антимонопольным органом принято решение о нарушении учреждением п. 2 ч. 3 ст. 49 Закона о контрактной системе.

Учреждению выдано предписание об устранении допущенного нарушения.

Вмененное учреждению нарушение заключается в том, что к участникам конкурса не установлены требования о наличии у них лицензии на образовательную деятельность с правом реализации дополнительных образовательных программ.

По мнению антимонопольного органа, изложенному в решении, предметом закупки являются образовательные услуги, а именно - организация реализации дополнительной профессиональной образовательной программы в форме стажировки.

Между тем, антимонопольным органом не учтено следующее.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 1 ст. 1 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании) под образованием понимается единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-

нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

Согласно п. 17 ст. 1 Закона об образовании под образовательной деятельностью понимается деятельность по реализации образовательных программ.

Согласно п. 9 ст. 1 Закона об образовании под образовательной программой понимается комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов;

В конкурсной документации говорится, что оказание услуг по организации стажировки включает в себя, в том числе, разработку исполнителем программы пребывания, согласование исполнителем кандидатуры сопровождающего лица участников стажировки, предоставление исполнителем подтверждения образовательного центра о согласии принять участников на стажировку, осуществление профессионального перевода на русский язык и требования к переводчику, обеспечение слушателей раздаточными материалами и учебной литературой, осуществление сопровождения группы русскоговорящими сопровождающими, организацию транспортного обслуживания и проживание участников стажировки в гостинице, обеспечение питанием, организацию визовой поддержки, консультационную поддержку при оформлении авиабилетов, помощь в организации страховой поддержки.

Из буквального содержания извещения о проведении рассматриваемого открытого конкурса и конкурсной документации не следует, что определенный учреждением объект закупки каким-либо образом соотносится с вышеизложенными положениями Закона об образовании, представляет собой образовательные услуги.

В конкурсной документации перечислены положения, которые должны быть включены в программу стажировки - указаны подлежащие изучению темы и подлежащие проведению практические занятия.

Само по себе перечисление тем и практических занятий не достаточно для вывода, что такой деятельностью будут заниматься участники конкурса.

Апелляционный суд отклоняет довод антимонопольного органа о коде ОКПД.

Как следует из материалов дела, учреждением в извещении о проведении аукциона указан код закупки "85.23.11.000. Услуги по подготовке кадров высшей квалификации".

По мнению антимонопольного органа, данный факт подтверждает, что объектом закупки являются образовательные услуги, оказываемые участниками конкурса.

Апелляционный суд отклоняет данный довод исходя из следующего.

Во-первых, данный факт не указан в оспариваемом решении антимонопольного органа.

Во-вторых, само по себе указание кода без учета фактических обстоятельств не достаточно для вывода о том, что объектом закупки являются образовательные услуги.

В материалах рассматриваемого дела во исполнение положений ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ отсутствуют доказательства оказания участниками закупки образовательных услуг.

Объектом закупки является организация стажировок, а не оказание образовательных услуг.

Исходя из изложенного, суд в своем решении пришел к правильному выводу о несоответствии перечисленным нормам права решения антимонопольного органа.

Предписание антимонопольного органа, принятое во исполнение несоответствующего закону решения, незаконно.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Доводы апелляционной жалобы являлись предметом тщательной проверки судом первой инстанции и не нашли своего подтверждения.

В оспариваемом решении судом дано подробное, мотивированное и убедительно объяснение всем своим выводам.

Оснований для переоценки фактических обстоятельств дела, правильно установленных судом, у апелляционного суда не имеется.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не основаны на нормах права и фактических обстоятельствах дела.

Безусловных оснований для отмены оспариваемого решения суда, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ, апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2019 по делу N А40-16767/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд

Московского округа.

Председательствующий судья
Д.Е.ЛЕПИХИН

Судьи
Т.Т.МАРКОВА
С.М.МУХИН